

судья: Кругликова А.В.
адм. дело №33а-8543

КОПИЯ

252

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 ноября 2018 года

город Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Шаповалова Д.В., судей Тиханской А.В., Коневой С.И., при секретаре Чариковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Тиханской А.В., административное дело по апелляционной жалобе административных истцов Алексева Алексея Алексеевича, Баркова Евгения Николаевича, Крашаковой Татьяны Владимировны, Сокуренок Вадима Александровича, Тюркина Всеволода Владимировича, Шендеровича Дениса Игоревича на решение Кунцевского районного суда города Москвы от 01 июня 2018 года, которым постановлено:

в удовлетворении административного иска Алексева Алексея Алексеевича, Баркова Евгения Николаевича, Крашаковой Татьяны Владимировны, Сокуренок Вадима Александровича, Тюркина Всеволода Владимировича, Шендеровича Дениса Игоревича к Главе муниципального района Кунцево Кудряшову Василию Алексеевичу, Аппарату Совета депутатов муниципального округа Кунцево о признании незаконными и препятствующими деятельности Совета следующие действия (бездействие) главы муниципального округа Кунцево Кудряшова В.А.: отмену назначенного решением Совета очередного заседания 30 января 2018 года; несозыв внеочередного заседания 06 февраля 2018 года; несозыв внеочередного заседания 09 февраля 2018 года. Признании незаконным и утратившим силу распоряжение главы муниципального округа Кунцево № РГМОК-1/18 от 29 января 2017 года. Отстранении Кудряшова В.А. от созыва и организации очередных и внеочередных заседаний Совета, возложении указанных полномочий на заместителя Председателя Совета до вступления в должность нового главы муниципального округа Кунцево, Обращении решение суда к немедленному исполнению - отказать,

УСТАНОВИЛА:

Административные истцы Алексеев А.А., Барков Е.Н., Крашакова Т.В., Сокуренок В.А., Тюркин В.В., Шендерович Д.И. обратились в суд с административным иском к Главе муниципального округа Кунцево Кудряшову В.А., Аппарату Совета депутатов муниципального округа Кунцево о признании незаконными действий (бездействия), выразившихся в отмене назначенного решением Совета очередного заседания 30 января 2018 года; в несозыве внеочередного заседания 06 февраля 2018 года; несозыве внеочередного заседания 09 февраля 2018 года; признании незаконным и утратившим силу распоряжения главы муниципального округа Кунцево № РГМОК-1/18 от 29 января 2017 года, отстранении Кудряшова В.А. от созыва и организации очередных и внеочередных заседаний Совета, возложении указанных полномочий на заместителя Председателя Совета до вступления в должность нового главы муниципального округа Кунцево, просили обратиться решение суда к немедленному исполнению. Требования мотивированы тем, что оснований для отмены назначенного на 30 января 2018 года заседания Совета не имелось, от назначения очередного заседания Глава муниципального округа Кунцево Кудряшов В.А. уклоняется, препятствует депутатам в осуществлении их деятельности.

В судебное заседание суда первой инстанции административные истцы Алексеев А.А., Шендерович Д.И. явились, исковые требования поддержали.

25

Административные истцы Барков Е.Н., Сокурено В.А., Тюркин В.В., Крашакова Т.В. в судебное заседание не явились, извещены судом о дате слушания дела надлежащим образом.

Представитель административного ответчика Главы муниципального округа Кунцево Кудряшова В.А., действующий на основании доверенности Савушкин А.Н., в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просят административные истцы, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом дана неправильная оценка собранным по делу доказательствам, допущено нарушение норм материального права.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя административного ответчика по доверенности Савушкина А.Н., возражавшего против доводов жалобы, сочтя возможным в соответствии с правилами, установленными статьями 150 и 152 КАС РФ, рассмотреть дело в отсутствие административных истцов, неявившихся в заседание судебной коллегии, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, об уважительных причинах неявки не сообщивших, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частями 9, 11 статьи 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо,

наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Применительно к вышеуказанным нормам суд правильно распределил бремя доказывания и оценил собранные доказательства в соответствии с положениями статьи 84 КАС РФ.

Как установлено судом, 29 марта 2012 года решением Совета депутатов от 29.03.2012 № 1-1.МСК/12 главой муниципального округа Кунцево избран Кудряшов В.А.

16 января 2018 года решением № 11-6.СД МОК/18 Совет депутатов утвердил план работы на первое полугодие 2018 года. Согласно указанному плану очередное заседание Совета с пятью вопросами повестки дня было назначено на 30 января 2018 года.

29 января 2018 года глава муниципального района Кунцево Кудряшов В.А. издал распоряжение № РГМОК-1/18, которым отменил заседание Совета, назначенное на 30 января 2018 года (л.д.43).

02 февраля 2018 года депутатами Совета депутатов муниципального округа Кунцево (истцами) на имя главы муниципального округа Кунцево Кудряшова В.А. было направлено обращение с предложением провести внеочередное заседание Совета 06 февраля 2018 года в 17 часов. Обращение зарегистрировано аппаратом Совета депутатов муниципального округа Кунцево (л.д.44).

В своем ответном письме № ГМОК-84/8-(0)-0 от 05 февраля 2018 года Кудряшов В.А. сообщил, что ответы из прокуратуры по проектам (вопросы 5,6,7,8) не поступали, очередное заседание состоится 13 февраля 2018 года, в которое будут включены поставленные вопросы.

05 февраля 2018 года административный истец Крашакова Т.В. от имени и по поручению иных административных истцов направила Кудряшову В.А. письмо № КТВ-4, в котором выражала несогласие с рассмотрением вопросов на очередном заседании 13 февраля 2018 года и повторно предложила провести внеочередное заседание Совета (л.д.46, 47).

08 февраля 2018 года Крашакова Т.В. от имени и по поручению всех административных истцов направила Кудряшову В.А. письмо № КТВ-5, в котором было выражено предложение о проведении 09 февраля 2018 года внеочередного заседания в связи с незаконными переносом очередного заседания 30 января 2018 года и незаконным несозывом внеочередного заседания 06 февраля 2018 года. Ответа на обращение не поступило.

Разрешая требования и отказывая в их удовлетворении, суд пришел к выводу, что действия главы муниципального округа соответствовали Уставу и Регламенту Совета депутатов муниципального округа Кунцево, закону города Москвы «Об организации местного самоуправления» от 06 ноября 2002 года № 56.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанными выводами суда.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 14 Закона города Москвы от 06.11.2002 № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве» глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования. Глава муниципального образования наделяется уставом муниципального образования в соответствии с федеральным законодательством и настоящей статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Решением Совета депутатов муниципального округа Кунцево от 18 июня 2013 года № 22-6.СД МОК/13 утвержден Регламент Совета депутатов муниципального округа Кунцево. В соответствии со статьей 28 указанного Регламента внеочередное заседание Совета депутатов созывается главой муниципального округа по собственнотей инициативе либо по предложению не менее одной трети депутатов от установленной численности депутатов. Инициаторы предложения о созыве внеочередного заседания Совета депутатов должны представить главе муниципального округа проект повестки для внеочередного заседания, а также проекты решений Совета депутатов.

Как следует из распоряжения Главы муниципального округа Кунцево от 29.01.2018

года № РГМОК-1/18 отмена очередного заседания Совета депутатов, назначенного на 30 января 2018 года осуществлена в связи с невозможностью явки на заседание Совета представителей органов исполнительной власти, некоторых депутатов Совета депутатов муниципального округа Кунцево а также назначением на данный день судебного заседания в Кунцевском районном суде города Москвы, в котором глава муниципального округа привлечен к участию в качестве ответчика. При этом, согласно распоряжению вопросы, требующие незамедлительного решения в плане работы на 30 января 2018 года, отсутствуют.

Судебная коллегия отмечает, что Регламент Совета депутатов не содержит положений, обязывающих Главу муниципального округа созвать внеочередное заседание Совета депутатов по поступившему обращению. При этом на обращение депутатов Глава муниципального образования направил ответ, содержащий сведения о планируемом рассмотрении вопросов актуальной повестки дня после поступления ответов на проекты из органов прокуратуры.

Довод апелляционной жалобы о том, что, отменяя заседание Совета, административный ответчик превысил свои полномочия, поскольку назначение и перенос дат заседаний является исключительной прерогативой Совета депутатов, основано на неверном толковании норм материального права.

Вопросы исключительной компетенции представительного органа установлены статьей 10 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», частью 4 статьи 12 Закона города Москвы от 06.11.2002 № 56, а также пунктом 1 статьи 6 Устава муниципального округа Кунцево. При этом организация деятельности Совета депутатов муниципального округа возложена на Главу муниципального округа, для которого не является обязательным созыв внеочередного заседания Совета депутатов по их предложению.

В связи с этим судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что административный ответчик не допускал нарушения прав административных истцов, исполняя возложенные на него полномочия, превышения которых не установлены.

Доводы административных истцов о том, что глава муниципального округа препятствует деятельности совета, что является основанием для отстранения ответчика от созыва и организации очередных и внеочередных заседаний Совета и возложении соответствующих полномочий на заместителя председателя Совета, не нашли своего объективного подтверждения в ходе рассмотрения административного иска.

Иные изложенные в апелляционной жалобе доводы аналогичны тем, что указаны в административном исковом заявлении, и повторяют правовую позицию административных истцов, выраженную в судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции, в связи с чем по существу направлены на иное толкование норм действующего законодательства и переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 84 КАС РФ, и поэтому не могут служить основанием к отмене постановленного по делу решения.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено или изменено, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что при принятии решения судом правильно установлены юридически значимые для дела обстоятельства, произведена полная и всесторонняя оценка исследованным в судебном заседании доказательствам, применены нормы материального права, подлежащие применению к возникшим спорным правоотношениям, и постановлено законное и обоснованное решение в соответствии с требованиями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309-311, 177 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кунцевского районного суда города Москвы от 01 июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу административных истцов Алексева Алексея Алексеевича, Баркова Евгения Николаевича, Крашаковой Татьяны Владимировны, Сокурено Вадима Александровича, Тюркина Всеволода Владимировича, Шендеровича Дениса Игоревича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

